

Podsumowanie konsultacji dokumentu
"PROPOZYCJA ZAŁOŻEŃ BUDŻETU OBYWATELSKIEGO
W BIAŁYMSTOKU NA 2015 ROK "

W odpowiedzi na konsultacje zorganizowane przez Fundację SocLab, które odbyły się w dniach 13-22 grudnia 2013 roku za pośrednictwem portalu do konsultacji www.konsultacje.soclab.org.pl wpłynęły 3 opinie od: Pana Grzegorza Żochowskiego, Pani Anny Mierzyńskiej i Federacji Organizacji Pozarządowych Miasta Białystok.

Grupa Robocza oraz organizatorzy konsultacji, odnieśli się do nadesłanych opinii, część z nich uwzględniając.

Opinie - Grzegorz Żochowski

1. Treść opinii: "Nie wiadomo jakie kompetencje ma komisja oceniająca"

Odpowiedź: Uwaga przyjęta. Zmieniono zapis punktu VI.2: Oceny formalnej dokonuje multidyscyplinarny zespół specjalistów składający się z pracowników Urzędu Miejskiego powołany przez Prezydenta Miasta.

2. Treść opinii: "Brakuje trybu odwołania"

Odpowiedź: Tryb odwołania jest ujęty w następującym zapisie w punkcie VI.4: W przypadku wątpliwości wnioskodawcy co do wyników oceny formalnej, istnieje możliwość ponownej weryfikacji wniosku przez Komisję Rady Miasta ds. Budżetu Obywatelskiego.

3. Treść opinii: "Proponuję zamknąć granice przez "mieszczące się w kompetencjach Miasta" "

Odpowiedź: Uwaga przyjęta. Zmianie uległ zapis punktu IV.1: Można składać wnioski na realizację zadań należących do zadań własnych gminy lub powiatu.

4. Treść opinii: "Warto nadać pomysłodawcy z urzędu rolę konsultanta", "Poszukałbym alternatywnych metod realizacji projektów przez UM niż przetarg"

Odpowiedź: Uwagi przyjęte. Dodano punkt VIII.4: W celu realizacji wyłonionych projektów uwzględnia się zarówno procedurę przetargową, jak również konkursową. Mieszkańcy, których projekt jest

realizowany, mają prawo do konsultowania założeń do przetargów/konkursów dotyczących złożonego przez siebie wniosku.

5. Treść opinii: "Zezwoliłbym na udział niebiałostoczan jako autorów projektów."

Odpowiedź: Uwaga nieprzyjęta. Wydaje nam się, że budżet obywatelski jest dla białostoczan. Nie obawiamy się, że mieszkańcom zabraknie koncepcji, czego dowodem są pomysły zgłaszane w I edycji. Podejmowane działania powinny wynikać z potrzeb mieszkańców, a o nich wiedzą najlepiej sami zainteresowani.

6. Treść opinii: "Poszerzając obszar w jakim mieszkaniec mógłby się poruszać (większy zakres dopuszczalnych tematów, upowszechnienie BO) potęguje się ryzyko powstawania projektów słabych ale popularnych. Na taką okoliczność wprowadziłbym funkcję weta Prezydenta Miasta. Mógłby on zablokować dowolny projekt z podaniem uzasadnienia."

Odpowiedź: Uwaga nieprzyjęta. Jakakolwiek ocena merytoryczna złożonych wniosków przed poddaniem ich pod ocenę mieszkańców naszym zdaniem nie jest zgodna z ideą budżetu partycypacyjnego.

Opinie - Anna Mierzyńska

1. Treść opinii: "Kwestia dopuszczenia do składania wniosków na projekty wieloletnie (dotychczas - tylko te, których realizacja jest możliwa w ciągu roku) - uważam, że powinni się na ten temat wypowiedzieć urzędnicy z Departamentu Inwestycji."

Odpowiedź: W I edycji budżetu obywatelskiego nie przyjęto założenia, że projekty muszą być zrealizowane w ciągu 1 roku. Postulaty podtrzymują to założenie. Faktem jest, że w I edycji mamy kilka kilkumilionowych projektów i z pewnością nie ma szans ich realizacji w ciągu jednego roku budżetowego.

2. Treść opinii: "STANOWCZO ZA BARDZO OGRANICZONO WSKAZANIE, KTO MOŻE ZGŁASZAĆ WNIOSKI! W konsultowanej propozycji wymieniono jedynie osoby fizyczne i organizacje pozarządowe, co uniemożliwia złożenie wniosków szkołom, domom pomocy społecznej, ośrodkom środowiskowym, świetlicom socjoterapeutycznym, parafiom itd. Uważam, że możliwość składania wniosków powinna być określona jak najszerzej!

Odpowiedź: Uwaga przyjęta. Zmieniono zapis punktu V.1. Wnioski mogą być zgłaszane przez osoby fizyczne, zamieszkałe w Białymstoku.

3. Treść opinii: "Może warto określić minimalny czas głosowania, pozostawiając możliwość wydłużenia go?"

Odpowiedź: Uwaga przyjęta. Zmieniono zapis punktu VII.4: Czas na głosowanie wynosi minimum 9 dni (w tym dwa weekendy).

4. Treść opinii: "Zastanawia mnie również, czy wprowadzanie możliwości odwołania się od oceny formalnej urzędników do komisji radnych miejskich nie powinno spowodować wydłużenia czasu na ocenę wniosków, przedstawionego w harmonogramie."

Odpowiedź: Harmonogram był konsultowany z urzędnikami, którzy w I edycji oceniali wnioski pod względem formalnym. Z ich oceny wynika, że okres dwóch i pół miesiąca powinien wystarczyć na ewentualne uzupełnienia braków formalnych oraz tzw. odwołania.

Opinie - Federacja Organizacji Pozarządowych Miasta Białystok

1. Treść opinii: "W imieniu swoich członków Federacja przede wszystkim pragnie wyrazić przekonanie o potrzebie kontynuacji partycypacyjnego sposobu współpracy mieszkańców, przedstawicieli i przedstawicielek samorządu oraz organizacji pozarządowych w działaniach związanych z budżetem obywatelskim – także poprzez konsultacje społeczne np. wzoru formularza wniosku oraz karty oceny wniosków."

Odpowiedź: Uwaga przyjęta. Dodano następujący zapis w punkcie I.1: Mieszkańcy mają możliwość konsultowania projektu uchwały oraz dokumentów takich jak: formularz wniosku, karta oceny wniosku.

2. Treść opinii: "Zmiany wprowadzane przez Urząd Miejski do treści propozycji zgłaszanych do budżetu obywatelskiego, dotyczące np. miejsca lub sposobu ich realizacji, łączenia z innymi zadaniami, powinny być możliwe jedynie za zgodą autorów tych propozycji."

Odpowiedź: Uwaga przyjęta. Dodano punkt VIII.5: Zmiany wprowadzane przez Urząd Miejski do treści propozycji zgłaszanych do budżetu obywatelskiego, dotyczące np. miejsca lub sposobu ich realizacji, łączenia z innymi zadaniami, powinny być możliwe za zgodą autorów tych propozycji.